

Ekonomiska konsekvenser av bristande styrning i Grästorp

Nedan redovisas ett urval av projekt och beslut. Man kan tycka vad man vill om projekten men nedanstående tar endast upp det ekonomiska utfallet av projekten/besluten och en bedömning av hur det kunde bli så här.

Renoveringen av badhuset

Kommunen färdigställde våren år 2021 renoveringen av badhuset Lunnevidbadet. Utöver förseningar har projektet även blivit dyrare. De förtroendevalda revisorerna i Grästorps kommun bedömde det som väsentligt att genomföra en genomlysning av renoveringen av badhuset. Uppdraget har utförts av revisionskonsultföretag EY. Rapporten ”Genomlysning avseende renovering av badhus” är daterad i februari 2022.

Nedanstående punkter är hämtade från revisionsrapporten:

- November 2016: Fullmäktige tar beslut att avsätta pengar för renoveringen av badhuset i 2016 års investeringsbudget, investeringsplan 2017–2018. Totalbudget för projektet framgår ej.
- Maj 2018: Avtal tecknas mellan konsultbolaget och dåvarande samhällsbyggnadschef.
- Juni 2018: Mejl inkommer till dåvarande samhällsbyggnadschefen från konsultbolaget att projektet kommer bli dyrare än tidigare beräknat. 22,4 miljoner istället för 16 miljoner.
- Oktober 2020: KS tar beslut att tillföra ytterligare 4,8 miljoner till projektet genom omdisponering i investeringsbudget på grund av fördyringar.
- April 2021: KS tar beslut att tillföra ytterligare 2,5 miljoner till Lunnevidbadet genom omdisponering av budget.
- Det finns däremot inget samlat beslut för renoveringen där totalbeloppet tydligt framgår. När samtliga kommunbudgetar under åren 2017–2020 adderas har totalt 18 miljoner avsatts för projektet.
- Eftersom totalbelopp och kalkylunderlag inte framgår i samband med kommunstyrelsens igångsättningsbeslut är det inte möjligt att följa om igångsättningsbeslutet har fattats baserat på de 22,4 miljoner som kommunicerats av konsultbolaget ett halvår tidigare.
- Det framförs i intervjuer att avtal tecknats med konsultbolaget utan att avtalstecknandet föregåtts av ett upphandlingsförfarande. Det saknas även dokumentation som kan styrka att ett upphandlingsförfarande använts. Sammantaget utgör enligt vår mening avsaknaden av ett upphandlingsförfarande en tydlig brist i hanteringen av projektet och vi bedömer att lag om offentlig upphandling i dessa avseenden inte efterlevts.
- Projektet har som nämnts varit föremål för flertalet fördyringar och förseningar. Det saknas dock ett dokumenterat underlag där orsakerna till fördyringarna framgår. I intervju framförs att en stor avvikelse uppstod tidigt på grund av att den ursprungliga ritningen för badhuset inte varit korrekt, något som ska ha medfört en fördyring och försening i projektet.

Revisionsföretag EY har även efterfrågat dokumentation om behovsanalys, om möjliga alternativa åtgärder, förstudie och beredningsunderlag, däribland investeringskalkyl till grund för beslut. Den efterfrågade dokumentationen har inte lämnats till revisionsföretaget. Detta torde innebära att den efterfrågade dokumentationen helt enkelt inte finns.

Av revisionsrapporten framgår att det bland annat varit brister som strider mot lagen om offentlig upphandling, brister i dokumentationen samt att av underlaget som rapporten bygger på är det inte möjligt att utläsa vilken budget som var avsatt till renoveringen vid beslutstillfället.

Det saknas uppgifter i rapporten om den verkliga slutkostnaden för renoveringen. Utifrån ovanstående uppgifter antas att den av kommunen beräknade kostanden var 16 000 000 kr och den slutliga kostnaden blev 22 400 000 kr. Det innebär att budgeten överskreds med 6 400 000 kr, det vill säga kostnaden blev lika med 140 procent av budget.

Hur kunde det bli så här?

Rapporten är tydlig med att kommunstyrelsen inte säkerställt en tillräcklig styrning och ledning för renoveringen av badhuset och att det inte har skett ett ändamålsenligt arbete med kalkyler och behovsanalys till grund för projektet. Avsaknaden av dokument och underlag i olika delar samt brister i upphandlingen styrker att styrningen och även kompetensen inom kommunen har varit bristfällig.

Fastigheten Grästorps Snipan 1 – ”Eskils hus”

Kommunen är medlem i den ekonomiska föreningen Trygga Hem. Övriga medlemmar är Riksbyggen och de som hyr bostadslägenheter med hyresrätt i föreningens fastigheter.

Fastigheten Snipan 1 är bebyggd med ett småhus för bostadsändamål. Föreningen förvärvade fastigheten för 10 500 000 kr. Ändamålet med förvärvet var att flytta kommunens Daglig verksamhet till fastigheten. Snipan 1 hade varit ute till försäljning på Hemnet under en längre tid för 11 000 000 kr.

Efter att Trygga Hem hade förvärvat fastigheten ”visade det sig” att detaljplanen inte medgav en sådan ändring av markanvändningen som det innebär att inhysa Daglig verksamhet i ett småhus för bostadsändamål. Det framkom vidare att byggnadens utformning också var mindre lämpad för den tänkta verksamheten.

Eftersom det visade sig att fastigheten inte kunde användas för kommunens Dagliga verksamhet såldes den år 2024 till en privatperson för 5 300 000 kr. Förlusten blev 5 200 000 kr.

Kommunfullmäktige beslutade den 25 november 2024 att godkänna Kooperativa hyresrättsföreningen Trygga Hem i Grästorps försäljning av fastigheten Snipan 1. Kommunfullmäktige beslutade vidare att föreningen erhåller ett bidrag från Grästorps kommun om max 2 900 000 kr för att finansiera del av den realisationsförlust som blir en konsekvens av försäljningen. I underlaget till beslutet framgår att det kan föreligga risk för likvidation om underskottet som fastighetsaffären med Snipan 1 innebär om inget ekonomiskt bidrag erhålls. Driftbidraget till föreningen redovisas som en kostnad i kommunens resultaträkning och det medför därmed att kommunens resultat för år 2024 blir 2 900 000 kr lägre.

Hur kunde det bli så här?

Både detaljplanen och byggnaden är befintliga sedan många år. Det första den ”förståndige” köpare kontrollerar – och detta är speciellt viktigt om fastigheten ska användas för annat ändamål än pågående markanvändning – är att ta del av detaljplanen och se om planerad verksamhet är tillåten enligt planen. Även bedömning om byggnaden är lämpligt att använda för den planerade verksamheten – utan allt för komplicerade och dyra ombyggnader – gör självklart den ”förståndige” köparen innan köp. Om nu köp ändå ska göras av fastigheten förstår nog den ”förståndige” köparen att begärt pris inte alltid är lika med ett sannolikt marknadsvärde.

Orsaken till att det blev ”så här” får, tråkigt nog, tillskrivas kompetensbrist hos de inblandade personerna.

Det har inte framgått huruvida Riksbyggen också gett bidrag till Trygga Hem. Varför ska i så fall kommunen ensamt skänka 2 900 000 kr av skattepengarna till Trygga Hem. Att låta Trygga Hem låna upp pengar i bank eller likvideras kunde möjligen ha varit en bättre lösning.

Allmännyttiga fastighetsbolaget Grästorps Fastigheter AB

Kommunen startade den 16 februari 2023 ett fastighetsbolag med firma Grästorps Fastigheter AB i syfte att främja bostadsbyggandet. Det är detta bolag som nu uppför byggnader för trygghetsboende på fastigheten Lärkfalken 9.

Inför byggstarten på Lärkfalken 9 behandlades frågan om ytterligare aktieägartillskott. Det har tidigare från ägaren (Grästorps kommun) utgått 10 000 000 kr i aktieägartillskott.

Kommunstyrelsens arbetsutskotts behandlade frågan den 3 april 2024. Förslag till beslut från arbetsutskottet var att kommunfullmäktige skulle besluta att utge ett villkorat aktieägartillskott om 15 000 000 kr till bolaget. Vidare föreslogs att bevilja bolaget ett låneutrymme om 50 000 000 kr i koncernbanken. Inga villkor för lånet anges.

Av kommunstyrelsens sammanträdesprotokoll den 10 april 2024 har, helt utan protokollförd motivering, ändrat arbetsutskottets förslag till beslut från ett villkorat till ett ovillkorat aktieägartillskott.

Kommunfullmäktige beslutade enligt kommunstyrelsens förslag.

Villkorade aktieägartillskott innebär vanligen att kapitalet ska återbetalas till aktieägarna vid en framtida tidpunkt, förutsatt att det finns tillräckligt med vinstmedel i bolaget. Ovillkorat aktieägartillskott behöver inte återbetalas.

Genom att ändra arbetsutskottets förslag att utge ett villkorat till ovillkorat aktieägartillskott innebär att 15 000 000 kr för gott försvinner från kommunens kassa. Det är synnerligen märkligt att inte ens grunden för denna ändring av arbetsutskottets förslag har protokollförts då beslutet påverkar kommunens ekonomi negativt.

Det kan även tilläggas att lagen om allmännyttiga kommunala bostadsaktiebolag föreskriver att bolagen ska bedriva verksamheten enligt affärsmässiga principer samt att om kommunen lånar ut medel till bolaget eller förmedlar lån ska räntan vara marknadsmässig.

Hur kunde det bli så här?

En konsultrapport ”Finansieringsstruktur av Grästorp Fastigheter AB och analys av statsstödsregelverket” rekommenderade att bolaget skulle stärkas med ett ovillkorat aktieägartillskott på 15 000 000 kr. Det som är anmärkningsvärt är att utskottets förslag till beslut ändras utan att några grunder för detta anges i protokollet. Bara för att en extern konsultrapport rekommenderar ett ovillkorat aktieägartillskott betyder ju inte detta att kommunen, helt utan att uppge grunderna härför, genast ska ändra förslag till beslut till ett ovillkorat tillskott.

Kortfattat kan två orsaker till detta skönjas. Antingen att beslutsfattande personer inte förstod skillnaden mellan villkorat och ovillkorat tillskott eller inte öppet vill redovisa grunderna för ändringen.

VA-ledning mot Vänersborg

Mellan Grästorps- och Vänersborgs kommuner finns en avsiktsförklaring från år 2020 om att ansluta Grästorps VA-nät till Vänersborgs nät som sträcker sig till Vänersnäs.

Kommunfullmäktige beslutade den 22 februari 2021 att investera 27 000 000 kr år 2021–2022 för ny VA-ledning från Grästorps tätort till Vänersborgs kommun, i enlighet med tecknad avsiktsförklaring. Varav 10 000 000 kr omdisponeras ur innevarande års investeringsbudget (2021) och 17 000 000 kr ska anslås i 2022 års investeringsbudget.

Av samhällsutvecklingsutskottets protokoll den 17 april 2023 framgår att prognos för investeringen är 25 500 000 kr och färdigställandetid är den 31 maj 2023.

Senare under år 2023 avstannade projektet utan att det hade färdigställts. Kommunen uppger att grunden för inte arbeta vidare med projektet var att avsatt budget var förbrukad och ny budget har avsatts först åren 2033–35. Det har dock inte tagits något beslut att stoppa projektet då utredning av den frågan fortfarande pågår. Jämfört med ursprunglig plan är ungefär halva arbetet genomfört.

28 273 189 kr har förbrukats till och med år 2024. En ersättning om 546 372 kr för kvardröjande skördeskador har utbetalts under år 2024.

Kommunen uppger att det i nuläget (mars 2025) inte finns en slutredovisning, detta eftersom utredning fortfarande pågår.

Hur kunde det bli så här?

Budgeten har överskridits med 1 237 000 kr och VA projektet har inte slutförts. Kommunens beslut att anlägga ny VA ledning till Vänersborg samt av senare protokoll kan inte tolkas på annat sätt att både beslutet och budgeten avsåg att VA ledningen skulle färdigställas och anslutas till Vänersborgs VA-nät.

Projektet avstannade på grund av att budgeterade pengarna var förbrukade. Något beslut att stoppa projektet har inte tagits. Kommunens har i långtidsplaneringen lagt in en fortsättning på projektet åren 2033–2035.

Ett antal frågor utan svar dyker upp:

Varför beslutade kommunen att starta ett så dyrt projekt med endast en avsiktsförklaring med Vänersborgs kommun som grund?

Varför startades projektet när det uppenbarligen inte inom rimlig framtid fanns ett behov av VA-ledningen?

Nu ligger drygt 28 000 000 kr av skattepengarna bokstavligen begravda på "Floslätten" utan att tillföra kommunens invånare något mervärde. Fanns det inget mer angeläget behov i kommunen att lägga dessa pengar på?

Anläggningen åldras och har kortare livslängd då den möjligen tas i drift i framtiden om nu projektet kommer att återupptas.

Är det kommunens oförmåga att göra kostnadsberäkningar av projektet att lägga till grund för projektbudgeten eller är det brister i upphandlingsförfarandet som medför att kommunen tappar kontrollen över kostnadsutvecklingen? Eller möjligen både och? Kompetensbrist?

Huruvida projektet kommer att återupptas och i så fall när får framtiden ge svar på.

Gång- och cykelvägen till Flakeberg

Kommunfullmäktige beslutade om Cykelplan den 27 april 2020. Planen är framtagen av konsultbolaget SWECO och omfattar redovisning av befintliga gång- och cykelvägar (GC-väg), belysning, behovet av nya GC-vägar m.m.

Rapporten redovisar ett antal platser med förslag till separerande åtgärder för gång- och cykeltrafik. Här omnämns bland annat anläggande av GC-väg längs väg 47:s södra sidan (GC-vägen till Flakeberg). Rapporten redovisar också överslagsmässiga kostnadsberäkningar för de föreslagna alternativen. "Anläggande av GC-väg längs väg 47:s södra sidas. Grus". För att uppskatta kostnaden har schablonkostnader använts vilket indikerade en kostnad om 13 000 000 kr. Denna GC-väg ges den lägsta prioritet i rapporten, dvs ett flertal åtgärder och investeringar för gång- och cykeltrafiken ses som mer angeläget.

Kommunen tog via en konsult den 1 juni 2020 fram en kostnadsberäkning för GC-vägen med ett slitlager av grus. Totalkostnaden slutade på 9 363 519 kr varav 653 296 kr avsåg administration, projektering, byggledning m.m. Det anges i beräkningen att det inte ingår kostnader för marklösen, ev. rivning av byggnad och kontakter med dikningsföretag och länsstyrelsen. Kostnadsberäkningen redovisas i tabellform på en A 4 sida. De enda bilagorna till kalkylen är planritningar och detaljritning på en bro. Det finns således ingen information om vad som ligger till grund för själva beräkningen av kostnaden.

I budgeten för år 2020 avsattes 3 000 000 kr och i budgeten för år 2021 avsattes 7 000 000 kr.

Av handlingar till kommunstyrelsens protokoll den 7 juni 2023 framgår att budgeten var satt till 9 500 000 kr plus ett bidrag på 3 700 000 kr via medfinansiering från Trafikverket.

Kommunstyrelsen beslutade samtidigt att godkänna en avvikelse på 9 000 000 kr. Vid kommunstyrelsens sammanträde den 11 november 2023 beslutades att tilldela projektet ytterligare 4 500 000 kr. Kommunen har således sammanlagt avsatt 23 000 000 kr för GC-vägen till Flakeberg.

Kommunen har i mejl angett att den totala investeringsutgiften per idag (mars 2025) är 23 400 000 kr. Av de handlingar som gått igenom framgår inte med någon tydlighet hur bidraget från Trafikverket ska hanteras i förhållande till den budget kommunen slutligen avsatt. Ska bidraget ses som en återbetalning av del av kostnaden eller ingår inte bidragsdelen i kommunens budget utan läggs utanför budgeten. Detta betyder i så fall att kostnaden för GC-vägen till Flakeberg blev 27 100 000 kr.

Så som kommunstyrelsens beslut den 7 juni 2023 är formulerat, se ovan, har bidraget hanterats utanför kommunens budget och de extra medel som senare har tillskjutits projektet. Med detta som utgångspunkt innebär det att budgeten överskreds med 13 900 000 kr, det vill säga kostnaden blev lika med 246 procent av budget.

Slutredovisningen bedömer kommunen vara klar våren 2025.

Hur kunde det bli så här?

Några orsaker som nämns som grund för fördröjningen är många sprängningar vid Flakeberg och Töfta, asfaltering av GC-vägen var inte medräknad i budget, anpassning hos fastighetsägare, bygget har tagit längre tid än vad som var beräknat m.m. Dock kan inga av de uppgivna orsakerna bedömas vara av den arten att de inte skulle gå att förutse innan projektet påbörjades.

Av den kostnadskalkyl som konsulten tog fram den 1 juni 2020 framgick att kalkylen inte omfattade vissa moment som bl.a. asfaltering, marklösenkostnader etc. Då ingen information i övrigt förelåg om vad som låg till grund för beräkningen saknas det möjlighet att bilda sig en uppfattning om kalkylens rimlighet. Detta måste ses som en stor brist. Konsultrapporten "Cykelplan" bedömde den översiktliga kostnaden för grusväg till 13 000 000 kr. Hur kostnaden sedan har kunnat skena iväg till drygt 27 000 000 kr kan inte ensamt bero på att kostnaden för asfaltering inte hade tagits med i budget.

Samma fråga som tidigare kommer även upp här. Är det kommunens oförmåga att göra kostnadsberäkningar av projektet att lägga till grund för projektbudgeten eller är det brister i upphandlingsförfarandet som medför att kommunen tappar kontrollen över kostnadsutvecklingen? Eller möjligen både och? Kompetensbrist?

Skolskjutsparkeringen

Av kommunstyrelsens beslut den 6 april 2022 framgår att i befintlig investeringsplan finns det budgeterat 1 500 000 kr för ny skolskjutsplats. Vid vidare utredning av skolskjutsplatsen med krav om att kunna ta emot 5 boggibussar (12 meter lång buss) visade det sig att kostnaden för att bygga en säker och barnvänlig skolskjutsplats beräknas vara 3 000 000 kr. Därför beslutade kommunstyrelsen att omdisponera medel från investeringsprojekt Jordtippen på 1 500 000 kr till anslaget för skolskjutsparkeringen.

Av samhällsutvecklingsutskottets sammanträdesprotokoll den 22 augusti 2022 framgår att målet är att parkeringen ska vara klar till skolstart hösten 2023. Kostnaden beräknas till 3 000 000 kr.

Av handlingar till kommunstyrelsens sammanträde den 7 september 2022 framgår att skolskjutshållplats (3 mkr) inte kommer att starta under året och belasta årets investeringsbudget.

Av samhällsutvecklingsutskottets sammanträdesprotokoll den 14 november 2022 framgår att 3 000 000 kr finns för år 2022 + 1 000 000 kr extra för fördyrning år 2023. Det går dock inte att finna att kommunstyrelsen beslutat om medel för extra fördyrningar för år 2023.

Av slutredovisningen av entreprenaden framgår att slutkostnaden för projektet blev 8 300 000 kr. Kommunstyrelsen har vid två tillfällen beslutat om extra medel om sammanlagt 4 300 000 kr.

Den budget som fanns tilldelad för projektet då det startade var 3 000 000 kr. Denna budget överskreds med 5 300 000 kr, det vill säga kostnaden blev lika med 277 procent av budget.

Hur kunde det bli så här?

Samma fråga som tidigare kommer även upp här. Är det kommunens oförmåga att göra kostnadsberäkningar av projektet att lägga till grund för projektbudgeten eller är det brister i upphandlingsförfarandet som medför att kommunen tappar kontrollen över kostnadsutvecklingen? Eller möjligen både och? Kompetensbrist?

Lilla Bergaparken – Geoparken

För att råda bot på begreppsförvirringen så kallas Lilla Bergaparken ibland för Nordstadsparken i kommunens handlingar.

I kommunens budget för år 2020 är 2 000 000 kr avsatt för Nordstadsparken i planen för år 2021 är det redovisat 2 000 000 kr. Syftet med parken anges vara att skapa en aktivitetspark för att åskådliggöra platåbergen för barn och ungdomar.

Det har inte redovisats någon kostnadskalkyl eller annan information som ligger till grund för bedömningen av kostnaden för "Geoparksprojektet" i sin helhet.

Kommunstyrelsen beslutade den 15 april 2020 att godkänna idéskissen till temapark och ger förvaltningen i uppdrag att vidta åtgärder för att möjliggöra uppförande av föreslagen temapark i Nordstadsparken.

I kommunens budget för år 2021 har ytterligare 4 000 000 kr avsatts för Nordstadsparken.

Den 3 november 2021 beslutade kommunstyrelsen att omdisponera 2 000 000 kr från anslaget för Centrumutveckling till Projekt Lilla Bergaparken.

Sammanlagt uppgick budgeten till 8 000 000 kr. Av kommunens slutredovisning framgår att den slutliga kostanden blev 7 300 000 kr. Kommunen ansökte om pengar hos länsstyrelsen för ett pollineringsprojekt via Lokal naturvårdssatsning (LONA) där ett bidrag om högst 71 000 kronor beviljades.

I kommunens budget för år 2000 är det redovisat att "Geoparksprojektet" kommer att sträcka sig även över år 2021. När kommunens budget för år 2000 beslutades hade kommunfullmäktige information om att den sammanlagda kostanden för projektet som helhet kunde uppgå till

4 000 000 kr. Med detta som utgångspunkt överskreds budgeten med 3 300 000 kr, det vill säga kostnaden blev lika med 182 procent av budget.

Hur kunde det bli så här?

De handlingarna som har tillhandahållits ger en bild av att kommunen hade en vilja att skapa en aktivitetspark för att åskådliggöra platåbergen för barn och ungdomar. Däremot synes det inte ha funnits någon färdig idé om hur parken slutligen skulle se ut och vad för slags anläggningar som skulle anläggas. Detta fick, så att säga, ge sig under projektiden. Det är dock inte möjligt att göra en projektbudget om man inte mera i detalj har kännedom om vad som ska utföras.

Samma fråga som tidigare kommer även upp här. Är det kommunens oförmåga att göra kostnadsberäkningar av projektet att lägga till grund för projektbudgeten eller är det brister i upphandlingsförfarandet som medför att kommunen tappar kontrollen över kostnadsutvecklingen? Eller möjligen både och? Kompetensbrist?

Konsekvenser

Den viktigaste parametern vid beslut att starta ett investeringsprojekt är kostnaden för att färdigställa projektet. Helt uppenbart är att de som slutligen har beslutat om att starta ett projekt har haft felaktigt beslutsunderlag vad gäller kostnaden. Det innebär i sin tur att vissa projekt sannolikt inte skulle ha genomförts eller planerats tidsmässigt på annat sätt för att inte tränga ut andra angelägna projekt. Har man väl startat ett investeringsprojekt och tilldelade medel tar slut är det få projekt som är lika lätta att bara avsluta som VA-ledningen på "Floslätten". Att halvvägs avsluta GC-vägen till Flakeberg hade märkts för väl och väckt reaktioner från kommuninvånarna. Det är just därför det är av så stor vikt att den föreliggande kostnadsberäkningen stämmer så väl som möjligt med den slutliga kostnaden.

Följden av att projektbudgeterna vanligtvis överskrids innebär att kommunen tvingas att fatta beslut som exemplifieras nedan:

"Avvikelserna kan inrymmas i Grästorps kommuns beslutade investeringsram på 100 mnkr om andra projekt gör uppehåll under 2023.

Förslag på projekt som helt eller delvis inte kommer genomföras under 2023:

- Kommunförrådet
- Räddningsstation
- Ridanläggning
- Renovering Forshallsbron
- Planerat underhåll"

Budgetöverskridanden innebär att andra projekt som är angelägna för kommunen eller för en grupp kommunmedlemmar inte kommer att genomföras förrän i bästa fall ett eller flera år senare.

Revisionskonsultföretag EY:s rapport angående badhuset, se ovan, radar upp brister i den kommunala handläggningen av projektet. Kommunen framhåller sig som en lärande organisation och där kan tyckas att rapporten borde ha gett kommunen incitament att göra

förbättring i processen för investering och upphandling. Huruvida detta har genomförts framgår inte av de dokument som har gåtts igenom.

Att ha ett beslutsunderlag av hög kvalitet, där inte extra pengar måste skjutas till under projektets gång, medför att de projekt som är planerade att genomföras också kan genomföras enligt beslutad plan.

För att undvika oklarheter och vara transparant då skattemedel hanteras bör det vara ett krav att i beslut ange tydliga grunder då medel fördelas till annat än investeringsprojekt. Exempelvis vad gäller ”Eskils hus” och det ovillkorade aktieägartillskottet till bolaget Grästorps Fastigheter AB.

Slutord

I investeringsprojekt och beslut föreligger det återkommande brister så som redovisats ovan. Att det kan fortsätta på samma sätt över tid är en direkt konsekvens av bristande ledning och styrning i Grästorps kommun.

Det är också oklart hur dessa omfördelningar i kommunens budget från vissa projekt till andra som överskrider projektbudgeten kommuniceras med kommunfullmäktige som har beslutat både om projekten och kostnaden för dessa i kommunens årliga budget.

Om den bristande ledningen och styrningen inom kommunen tillåts fortsätta föreligger det stor fara för att den kommunala skattesatsen tvingas höjas.



Granskning För Grästorp